X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 47)
z dnia 15 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 47)

15 maja 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na 2024 r.,

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 311).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Tomczak** sekretarz stan w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Maciej Krawczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2024. Od razu mam pytanie, czy mamy materiał uzupełniający do tego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale powielamy? Dobrze. W pkt 2 – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 311), który przedstawi pani przewodnicząca Podkomisji, pani Katarzyna Kierzek-Koperska.

Na naszym posiedzeniu witam pana ministra – sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, Jacka Tomczaka, również pana ministra – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, Jarosława Nenemana. Witam również towarzyszące panom ministrom osoby.

Pytanie, czy mamy jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do realizacji porządku. W pkt 1 – wystąpienie pana ministra. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2024. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stan w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, omawiana zmiana planu finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2024 wynika z przepisów wprowadzonych ustawą z dnia 7 grudnia 2023 r., które wydłużają możliwość udzielenia rekompensat o rok 2024. Wprowadzono tam nowe zadanie – przekazanie środków finansowych na rachunek Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 na wpłaty i obsługę rekompensat, o których mowa w art. 4 ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 oraz 2024 r., w związku z sytuacją na rynku gazu, o kwotę 180 mln. Zwiększono jednocześnie wydatki zaplanowane na zadanie – Wypłata rekompensat z tytułu pośrednich kosztów emisji o kwotę 180 mln, biorąc pod uwagę informacje przekazane przez Urząd Regulacji Energetyki o wartość złożonych wniosków.

W ramach programu udzielane jest wsparcie przedsiębiorcom energochłonnym, prowadzącym działalność w branży produkcja pieczywa, produkcja świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek. Ponadto wydzielono ze środków przeznaczonych na realizację zadania – Pomoc dla przemysłu energochłonnego w związku z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r., środki przeznaczone wyłącznie na pokrycie kosztów jego realizacji przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w kwocie 10 mln zł. Stan Funduszu na koniec pozostaje bez zmian. Proponowane zmiany uzyskały zgodę Ministra Finansów.

Zwracamy się z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy są pytania? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam następujące pytanie do ministra. W jaki sposób w tym roku, bo rozumiem, że to będzie oddzielny nabór w sprawie wsparcia, jak państwo, na jakim etapie albo kiedy będą ogłoszone informacje dotyczące możliwości składania wniosków, bo chodzi o znaczącą kwotę 180 mln zł. To jest pierwsze moje pytanie. Drugie moje pytanie jest takie. Mówimy o środkach covidowych. Czy te środki... chciałabym zapytać, bo jesteśmy albo przez całą poprzednią kadencję byliśmy w ustalaniu, z których to środków państwo korzystacie. Czy są to środki Banku Gospodarstwa Krajowego poza budżetem, czy one wchodzą w budżet pana ministra? Pytanie, czy ewidencjonowanie tych środków covidowych na ten cel będzie... rozumiem, że to jest korekta w obie strony (zwiększenie), ale gdzie one będą ostatecznie ewidencjonowane? Dwa moje pytania. Czy wartość środków wsparcia wystarczy? Jakie było wsparcie w roku 2023, bo na 2024 to jest 180 mln, żebyśmy mogli sobie to porównać. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stan w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Pani dyrektor Pleczeluk udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, jeszcze nie. Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy ktoś jeszcze chciał wziąć udział w dyskusji? Teraz udzielę głosu panu ministrowi. Bardzo proszę o odpowiedź na pytania.

Sekretarz stan w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Pani dyrektor Pleczeluk udzieli odpowiedzi. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rozwoju i Technologii Bożena Pleczeluk:

Dzień dobry, Bożena Pleczeluk, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Nabór dla dopłat do wzrostu cen energii i gazu jest naborem ciągłym, prowadzonym przez ZUS. W ubiegłym roku zostało rozpatrzonych pozytywnie ponad 7 tys. wniosków na łączną kwotę ponad 64 mln. To jest więc w trakcie i jest cały czas realizowane. Środki, które są przekazywane na fundusz covid, są w ewidencji ministerstwa i Ministerstwo Klimatu,

które wydatkuje te środki, składa nam sprawozdania. Jest to więc monitorowane przez ministerstwo.

Na ten rok mamy zaplanowane dodatkowe zadanie w kwocie 1 mld zł na realizację programu wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii i mamy na to zabezpieczone środki. W stanie środków Funduszu z roku ubiegłego zostało nam 5 mld na rachunku. W tym momencie wpłynęło na rachunek 2265 mln, więc w sumie dysponujemy kwotą 7 mld na pomoc dla przemysłu energochłonnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. Proponuję zatem przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 maja 2024 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 maja 2024 r. dotyczący zmian planu finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2024.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2024, przedstawione we wniosku."

Nie słyszę sprzeciwu, przyjmuję zatem, że Komisja przyjęła opinię w proponowanym przeze mnie brzmieniu.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu drugiego. W dniu 26 kwietnia bieżącego roku Komisja Finansów Publicznych skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 311) do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego w celu rozpatrzenia. Podkomisja zakończyła pracę w dniu 9 maja bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na I-padach. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. Informuję, że Sejm wyznaczył Komisji termin przedstawienia sprawozdania do 20 maja 2024 r.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Kierzek-Koperską o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na posiedzeniu w dniu 9 maja podkomisja przeprocedowała kilkanaście poprawek do ustawy, o której pan przewodniczący wspomniał, czyli o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw. Jest to implementacja dyrektywy unijnej, niezbędna w celu uregulowania kwestii informacji związanych z raportowaniem, z informacjami podatkowymi, ze sprawozdaniami. Na posiedzeniu również udzieliłam pełnomocnictwa naszym legislatorom do naniesienia poprawek, takich formalnych...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Podkomisja udzieliła...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jako podkomisja, oczywiście. Natomiast były również poprawki, które nie zostały zaakceptowane przez podkomisję. Składam w związku z tym sprawozdanie co do tego, co udało nam się przeprocedować, na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Czy są jakieś pytania, głosy w dyskusji, dotyczące tego sprawozdania? Nie widzę, możemy zatem przejść do szczegółowego rozpatrywania sprawozdania podkomisji.

Przypominam tylko, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. W związku z tym poprawki do projektu zgłaszać może grupa co najmniej 3 posłów w formie pisemnej. Kilka tych poprawek do nas wpłynęło. Wszystkie już powieliliśmy. Macie państwo do nich dostęp.

Rozpoczynam szczegółowe rozpatrywanie... rozpoczynamy szczegółowe rozpatrywanie. Zaczynamy od tytułu. Czy są do niego uwagi? Nie widzę.

Tytuł ustawy został rozpatrzony pozytywnie.

Ze względu na to, że mamy już sprawozdanie, że szczegółowo rozpatrywała je podkomisja, proponuję byśmy rozpatrywali to sprawozdanie, ten projekt ustawy tak naprawdę, poszczególnymi artykułami. Wobec tego art. 1. Do tego artykułu mamy poprawki. Może zacznijmy od poprawek, które przygotowała pani poseł sprawozdawca i przewodnicząca podkomisji. Za chwilę udzielę głosu również panu. I po kolei, najpierw te poprawki przegłosujemy czy przyjmiemy, zobaczymy, i potem zgłoszone przez kolejną grupę, bo mamy do tego artykułu kilka tych poprawek. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, w art. 1 proponujemy po pkt 3 dodać pkt 3a, w brzmieniu: „dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. Minister właściwy...”. Nie wiem, czy czytać. Czy wszyscy państwa mają dostęp do tych tekstów? Czy przeczytać treść tej poprawki, bo chciałabym bardziej uzasadnić niż przeczytać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że uzasadnienie. Poprosimy tylko o uzasadnienie.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Ponieważ istnieją wątpliwości odnośnie uznania projektowanej ustawy za ustawę podatkową, a jej przepisów za przepisy prawa podatkowego, konieczne jest bezpośrednie wskazanie na zastosowanie w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych nałożonych tą ustawą przepisów o wydawaniu indywidualnych interpretacji przez dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Ta poprawka ma nakładać również obowiązek interpretowania przez dyrektora KIS już obowiązujących przepisów o wymianie informacji, w tym przepisów dotyczących wymogów sprawozdawczych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. To jest poprawka 1...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, to jest poprawka 1 i...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Momencik, po kolei, dobrze? Teraz wobec tego chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie? Bez uwag. Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę... Mamy głos w dyskusji do tej poprawki? Nie. Niech pan poseł uzbroi się w cierpliwość. Pamiętam, nie ominiemy pana poprawek. Rozumiem, że poprawkę 1 Komisja przyjęła.

Poprawka 2 zgłoszona przez panią Kierzek-Koperską, panią Dorotę Marek i trzeciego podpisu nie zidentyfikowałem, ale mamy trzy osoby. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W art. 1, w pkt 13 i w art. 22d proponujemy dokonać się pewnej zmiany – zastąpić wyrazy... przepraszam, w ust. 1 wyrazy „art. 22c ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 22b ust. 3 oraz art. 22c ust. 2”, analogicznie również w przypadku tej drugiej poprawki. Uzasadnienie do niej jest takie, że poprawka ta ma precyzować, że czynności wspólnej kontroli mają być wykonywane także przez osoby i funkcjonariuszy wyznaczonych przez szefa KAS do uczestnictwa we wspólnej kontroli prowadzonej na terytorium Rzeczpospolitej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pytania, uwagi? Biuro Legislacyjne nie. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy są... czy jest sprzeciw? Nie ma.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę nr 2, przyjętą... zgłoszoną przez grupę posłów Koalicji Obywatelskiej.

Poprawka nr 3. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poprawka nr 3. W art. 1 pkt 24 chcielibyśmy... oraz w art. 75b, w art. 75u, po art. 17 dodać art. 17a w nowym brzmieniu oraz w art. 19 nadać nowe brzmienie. Uzasadnieniem do tej poprawki jest to, że ma ona na celu prawidłowe określenie sposobu, w jaki są przesyłane informacje o sprawozdawcach oraz formularze rejestracyjne, a także niezbędne jest określenie sposobu przesyłania dostosowanego do specyfiki informacji o sprzedawcach oraz formularza rejestracyjnego… specjalnie dedykowanych temu procesowi rozporządzeniach wykonawczych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę pytań. Biuro Legislacyjne akceptuje bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3 zgłoszoną przez tę samą grupę posłów.

Poprawka 4 do art. 1. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ostatnia nasza poprawka w art. 1. W pkt 24 proponujemy: „W art. 75i ust. 3 nadać nowe brzmienie, w art. 75t w ust. 4 pkt 3 nadać nowe brzmienie, w art. 75u w ust. 4 nadać nowe brzmienie, uchylić ust. 5 i w art. 75v w ust. 2 skreślić wyrazy „i przesyła je na adres do doręczenia elektronicznego, raportującego operatora platformy spoza Unii Europejskiej". Poprawka ma na celu zapewnienie skutecznego sposobu komunikacji szefa KAS z operatorami, przepraszam, platform. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Biuro Legislacyjne bez uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego uznaję, że ta poprawka została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy teraz do kolejnej grupy poprawek do art. 1, bo tak się składa, że są 2 poprawki do art. 1. Bardzo proszę pana posła Janusza Kowalskiego o przedstawienie tych poprawek.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, razem z panem Zbigniewem Kuźmiukiem, Henrykiem Kowalczykiem i Pawłem Rychlikiem w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość złożyliśmy dwie poprawki, które dotyczą jednej przedmiotowej kwestii. Ufamy, że ministerstwo przetnie wszelkiego rodzaju przyszłe wątpliwości interpretacyjne dla urzędów skarbowych. Chcemy z tego katalogu obowiązującego w projekcie ustawy, dotyczącego sprzedawców, którzy podlegają raportowaniu, wyłączyć oczywiście rolników, którzy prowadzą agroturystykę i wynajmują pokoje, ponieważ zgodnie z ustawą Prawo przedsiębiorców, z brzmieniem artykułu 6, taka działalność nie jest działalnością gospodarczą. Ufamy, że ta bardzo merytoryczna i pozytywna poprawka spotka się z pozytywnym przyjęciem Ministerstwa Finansów oraz większości rządowej, tym bardziej, że rolnicy oczekują właśnie od polskiego Sejmu, polskich polityków przyjmowania rozwiązań pozytywnych, a takie rozwiązanie jest rozwiązaniem pozytywnym,

tak żeby rolnicy nie byli raportowani do urzędów skarbowych, jeżeli zajmują się agroturystyką. Dziękuję uprzejmie. To są dwie poprawki do art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że te poprawki należy rozpatrywać łącznie. Bardzo proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

To są rozwiązanie merytoryczne, więc my nie zgłaszamy uwag natury legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister finansów, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nie jesteśmy w stanie poprzeć tych poprawek. Panią dyrektor poproszę o szczegółowe wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dyskutowaliśmy na ich temat na podkomisji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nasze stanowisko nie zmieniło się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że głębsza analiza i rozwaga też wskazuje na to, że ministerstwo jest przeciwne tej zmianie, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Tak, ona nic nie wnosi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale bardzo proszę o uzasadnienie. Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dziękuję bardzo. Beata Rogowska-Rajda, dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego. Kilka słów wyjaśnienia. Ustawa obecnie procedowana w ramach Komisji Finansów Publicznych jest implementacją dyrektywy, tak zwanej dyrektywy DAC7. Ta dyrektywa ściśle określa katalog sprzedawców podlegających raportowaniu oraz katalog podmiotów wyłączonych, tych wyłączonych tak zwanych sprzedawców. I ten ustanowiony w dyrektywie minimalny zakres nie może przez państwo członkowskie być zawężony. My możemy większą ilość podmiotów objąć raportowaniem, natomiast nie możemy tego zakresu zmniejszać. Dołożenie pewnego wyłączenia mogłoby spowodować, to znaczy, na pewno spowoduje istotne uchybienie w implementacji dyrektywy z racji tego, że jesteśmy opóźnieni ponad rok z implementacją tej dyrektywy. Jesteśmy pod nadzorem Komisji. Komisja może w stosunku do nas wszcząć postępowanie naruszeniowe i możemy zostać objęci karami, więc również Komisja się bardzo przegląda tej procedurze. Z tej więc prostej przyczyny nie możemy się na to zgodzić.

Ale jest jeszcze jedna ważna rzecz. Te rozwiązania muszą być kompatybilne w całej Unii, we wszystkich państwach członkowskich muszą zostać zaimplementowane w taki sam sposób. Jeżeli my z tego wyłączymy rolników, to dostaniemy informacje z innych państw członkowskich, jeżeli rolnicy na przykład będą za pomocą innych platform... inne platformy wykorzystywali, natomiast nie zbierzemy takich informacji. Więc również z tego powodu jakby kompatybilności przekazywanych informacji nie możemy się na to zgodzić. Tak jak tutaj słusznie powiedział pan minister, i tak to niczego nie zmieni w ich obowiązkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Szanowni państwo, dlatego zachęcam do poparcia tej poprawki, bo nawet argument, którego używa pani dyrektor, jest argumentem, który powinien zachęcać właśnie posłów polskiego Sejmu do poparcia tej poprawki, ponieważ damy całej Unii Europejskiej jasny sygnał, że rolnicy powinni być wyłączeni z tego typu zasad i jestem przekonany, że inne państwa pójdą za nami. Jest to poprawka merytoryczna i traktujemy w naszym prawie przedsiębiorców rolników, którzy wynajmują pokoje, prowadzą agroturystykę, jako podmioty, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Jestem przekonany, że ta poprawka merytoryczna spotka się z uznaniem w większości państw Unii Europejskiej. Naprawdę, więcej odwagi w forsowaniu pozytywnych rozwiązań, a nie takiej niepotrzebnej asertywności. Zachęcam do tego. Oczywiście jeżeli ona nie przejdzie, to będziemy od razu zgłaszać jako wniosek mniejszości, tak żeby polscy rolnicy wiedzieli, że stoimy za nimi murem, a nie za brukselskimi wymysłami raportowania rolników do urzędów skarbowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Sławomir Ćwik, bardzo proszę. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, o ile dobrze rozumiem zamysł wnioskodawców tej poprawki, to chodzi o wyłączenie z raportu, z obowiązku raportowania, bardzo wąskiej grupy osób, z bardzo wąskiego zakresu przedmiotu działalności. Chciałem się dopytać, dlaczego akurat tylko ten przedmiot działalności, tylko ta grupa osób? Bo jeżeli podchodzimy w ten sposób, że dotyczy to osób, które wykonują *de facto* czynności, wykonują sprzedaż, ale ona nie jest traktowana jako działalność gospodarcza, to z tego, co kojarzę polskie Prawo podatkowe, to takich przypadków jest znacznie, znacznie więcej. I takie jednostkowe wyłączanie jednej określonej działalności jest bardzo szkodliwe dla prawa podatkowego, bo dlaczego na przykład nie wyłączyć rolników, którzy sprzedają swoje produkty rolne w ramach gospodarstwa, gdzie przecież to również nie jest traktowane jako działalność gospodarcza? To jest po prostu… ta poprawka nie ma sensu dla całości prawa podatkowego jako systemu. Dziękuję.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Już odpowiem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Janusz Kowalski?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

To jest bardzo ważne pytanie szanownego pana posła. Wystarczy, szanowny panie pośle, zapoznać się z zakresem przedmiotowym dyrektywy unijnej DAC7, która między innymi mówi właśnie o najmie nieruchomości – nie mówi o sprzedaży przez internet na przykład produktów spożywczych. W związku z tym my dostosowaliśmy się do implementacji tej właśnie dyrektywy, która dotyczy wynajmu nieruchomości. A w związku z tym, że taki zapis jest w artykule 6 Prawo przedsiębiorców, który wyłącza rolników, którzy wynajmują pokoje, czyli po prostu świadczą usługi agroturystyki z traktowania ich jako osoby prowadzące działalność gospodarczą, niejako implementujemy przepisy polskie do tej dyrektywy. W związku z tym jest to pozytywna odpowiedź na pana zapytanie. Przedmiot dyrektywy DAC7 dotyczy wynajmu, a artykuł 6, który dotyczy wynajmu nieruchomości czy pokoju przez rolników chcemy implementować do tej dyrektywy. Zachęcam pana do tego, żeby pan to jednak poparł, bo wydaje mi się, że w sposób merytoryczny uzasadniliśmy naszą intencję. Jest to kompletnie nieszkodliwa propozycja. Naprawdę jestem przekonany, nikt w Komisji Europejskiej nie będzie z tego powodu robił rabanu, a wręcz nawet, myślę, pochwalą nas za to, że wspieramy w ten sposób rolników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Kowalski przekonał pana ministra w jakiś sposób?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Niekoniecznie. Chciałbym tylko zauważyć, że jeśli chcemy zmieniać prawo unijne, to ten etap już minął, bo dyrektywa jest uchwalona. Pytanie, czy jak dyrektywa była dyskutowana, kiedy państwo rządziliście, to zgłaszaliście te postulaty? Bo być może... to znaczy, nie być może. To był ten moment, kiedy można było to wnieść. I oczywiście zgadzam się z tym, co pan poseł powiedział, bo dlaczego sprzedaży rolników przez internet nie wyłączamy, a akurat świadczenie usług turystycznych. To w ogóle jest niespójne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po tej opinii Komisji… pana ministra przechodzimy do głosowania tych poprawek. Poprawka 1 i 2 zgłoszona przez grupę posłów Prawa i Sprawiedliwości. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Już wszyscy skończyli? Jeszcze momencik, urządzenia do głosowania działają po ich uruchomieniu poprzez legitymację. Ok, wszyscy skończyli głosowanie. Dziękuję bardzo. Zatem proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za 12, przeciw 16. Poprawka 1 i 2 nie przeszły.

Poprawka 3...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście będziemy tutaj... zaznaczę, że poprawki 1 i 2 zgłosimy od razu jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Trzeba tylko podpisać.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Wszystko jest podpisane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jako wnioski mniejszości? Wystarczy dopisek...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Zaraz, panie przewodniczący, to uczynię, dobrze?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgłaszamy jako wniosek mniejszości…

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czy teraz naszą poprawkę 3?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…i również z trzema podpisami, tak? Jako wniosek mniejszości.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nasza poprawka 3 dotyczy art. 7. W tym momencie pan przewodniczący sobie życzy?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, teraz mówię o poprawce 3. O, ona jest do art. 7, więc nie w tym miejscu. Przepraszam.

Po przyjęciu tych poprawek i odrzuceniu tych dwóch poprawek, po przyjęciu wcześniejszych 4 poprawek zakładam, że art. 1... O, przepraszam, jeszcze mamy redakcyjne poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne do art. 1 w pkt 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękujemy bardzo. W art. 1 w pkt 5 Biuro Legislacyjne w uzgodnieniu z ministerstwem zwraca uwagę w tej poprawce na to, że pojęcie zainteresowanego państwa członkowskiego w tym przepisie art. 6c w ust. 2 było nieco niejasne. Udało się ustalić, że tak naprawdę chodzi o państwo członkowskie, którego dotyczy to naruszenie ochrony danych, zdefiniowane w słowniczku do tej ustawy o wymianie informacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę.

Wobec tego zakładam, że przyjmujemy tę poprawkę do art. 1. I jeszcze jedna poprawka w pkt 24. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. W definicji platformy były wątpliwości odnośnie tego... przedstawione w tej poprawce, w części wspólnej, sformułowania „które są dostępne" a następnie na końcu jest „a także ustalenia" – którego fragmentu dotyczyły? Z tego brzmienia, zaproponowanego w poprawce wynika, że dotyczą one zarówno oprogramowania ujętego w lit. a), jak i aplikacji ujętej w lit. b).

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę.

Przyjęliśmy również tę poprawkę. I w konsekwencji rozumiem, że przyjmujemy cały art. 1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja przyjęła art. 1.

Art. 2. Nie widzę zgłoszeń. Uwag, poprawek również nie ma.

Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Nie widzę zgłoszeń. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Mamy uwagę do art. 4 uwagę. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W nawiązaniu do dyskusji w podkomisji odnośnie do odpowiedzialności karnej na podstawie ustawy – Kodeks karny-skarbowy, jak również tego, co zostało uregulowane w ustawie o wymianie informacji, w przypadku przepisów dotyczących nakładania kar administracyjnych zgłaszaliśmy uwagi, że te przepisy właśnie w Kodeksie karnym-skarbowym zaproponowane w projekcie posługują się pojęciami, które nie są doprecyzowane, dookreślone poprzez odsyłanie do ustawy o tej informacji. I w związku z tym zadeklarowaliśmy, że przedyskutujemy te kwestie, natomiast okazało się, że metoda regulacji przyjęta w Kodeksie karnym-skarbowym w odniesieniu do innych przepisów już w tym momencie funkcjonujących, które dotyczą ustawy o wymianie informacji jest taka, że nie ma tam odesłań. Więc tutaj też ta nasza uwaga… rezygnujemy z niej i po prostu ten przepis, art. 80cd będzie tak samo regulował te kwestie jak te pozostałe przepisy, które już są w Kodeksie karnym-skarbowym i dotyczą kwestii odpowiedzialności, związanej z ustawą o wymianie informacji. Po prostu w związku z tym nie ma tutaj przygotowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wyjaśniamy tylko tę wątpliwość, którą dzieliliśmy się i zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Nie widzę uwag.

Wobec tego zakładam, przyjmuję, że przyjęliśmy art. 3, tak? 4, przepraszam, 4.

Art. 5. Nie widzę uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Do art. 6 jest poprawka, bardzo proszę. Również taka legislacyjna...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Tyle że to jest taka poprawka, która wyjaśnia pewne wątpliwości, bo w tym przepisie ust. 4a, dotyczącym składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, w drugiej części przepisu była mowa o składaniu fałszywych zeznań. Biorąc pod uwagę... To wywołało pewne wątpliwości, bo mieliśmy jeden przepis, który raz mówi o składaniu... o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, raz zeznań. Ten przepis został w tej poprawce w taki sposób poprawiony, że jest tam w zasadzie… ta metoda regulacji odpowiada przyjętej w ustawie, nazwijmy skrótowo, o tej umowie FATCA. W art 19 w ust. 5 już taki przepis funkcjonuje i po prostu w tym ust. 4a zaproponowano ten sam sposób regulacji tej kwestii tych oświadczeń.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo akceptuje tę poprawkę.

Uznaję zatem, że została ona przyjęta przy braku sprzeciwu.

I cały art. 6. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Do art. 7... Nie, po art. 7. Najpierw art. 7. Nie widzę uwag. Uznaję, że rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy art. 7.

Po art. 7 jest propozycja umieszczenia poprawki – art. 7a. Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość ponownie składamy bardzo merytoryczną poprawkę, która dotyczy de facto setek tysięcy Polaków, którzy bardzo boją się implementacji w krajowych przepisach tej dyrektywy. Boją się dlatego, że obawiają się, że za chwilę do ich domów zaczną pukać urzędnicy urzędów skarbowych. Aby więc rozwiać wszelkiego rodzaju wątpliwości co do tego, co urzędy skarbowe będą czyniły z informacjami, które są przedmiotem raportowania, a więc powyżej tych 2 tys. euro i powyżej 30 transakcji, chcemy bardzo jasną poprawką powtórzyć niejako brzmienie art. 5 Prawa przedsiębiorców, tak aby jasno stwierdzić, że jeżeli sprzedaż w roku nie przekroczyła 38 178 zł, to taka działalność nie jest traktowana jako działalność gospodarcza. Innymi słowy, jeżeli pani Krystyna z Zabrza sprzedała za kilkanaście tysięcy złotych swoje ubrania czy różne rzeczy z domu po to, żeby w związku z drożyzną podreperować swój budżet, czy małżeństwo z Wałbrzycha sprzedało wózek i inne rzeczy po to, żeby... i kwota wyniosła około 22 tys. zł, po to, żeby osoba, która wyprzedała wszystkie, nazwijmy to, stare rupiecie ze swojego garażu i zakres tego sięgał 35 tys. zł, żeby urząd skarbowy, żaden urzędnik w Polsce nie potraktował tego jako prowadzenia działalności gospodarczej.

Oczywiście pan minister może znowu powiedzieć, że w Prawie przedsiębiorców jest to zapisane, ale szanowni państwo, interpretacja interpretacją i ufamy jednak, że tutaj bardzo twardo, właśnie przy tej okazji, urzędnikom skarbowym zapiszemy wprost, że działalność polegająca na sprzedawaniu do 38 178 zł, a więc niejako wyłączona z traktowania jako działalność gospodarcza w Prawie przedsiębiorców, w art. 5, będzie tutaj powtórzona i będziemy chronić polskie rodziny, można powiedzieć, gorliwymi urzędnikami skarbówki. Uprzejmie prosimy pana ministra i większość rządową o poparcie tej merytorycznej poprawki Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja nie wiem, dlaczego nagle miałyby być kolejki pukających urzędników do domów Polaków i Polek. Nie było tego przez lata, nie było tego również za państwa rządów, więc dlaczego nagle by to miało zaistnieć? Chciałabym powiedzieć, że problem, to znaczy, dla mnie to nie jest problem, ale pan widzi w tym problem, panie pośle, to nie jest żaden problem, dlatego że te kwestie regulują odrębne przepisy i to, o czym pan mówi, ta działalność do 38 tysięcy ona nie wynika z tego, że ona nie jest działalnością gospodarczą, tylko ona jest działalnością nierejestrowaną i w związku z tym nie da się sporządzić sprawozdania z działalności, która jest nierejestrowana. Automatycznie to jakby wyklucza ten przepis.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za tę merytoryczną uwagę. Pan minister? Bardzo proszę, pani dyrektor.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze, przepraszam, pan poseł Wójcik. Bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, dobrze, tak odnosząc się do pani poseł, w takim razie po co my to wprowadzamy? Skoro to normalnie funkcjonowało, to jaki sens? Po co mamy ludziom utrudnić życie? Przecież sens, od razu pani mówię, jest właśnie taki, żeby ten inspektor w którymś momencie zapukał. Taki jest sens tego, dokładnie taki jest sens tej poprawki. My jesteśmy za wolnością, a dziwię się, że państwo jako posłowie będziecie

głosowali za czymś, co jest po prostu bez sensu. Znaczy ma sens taki, żeby po prostu nakładać kajdany ludziom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Reglamentujecie tą wolność, wygląda na to, ale ok. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

My... rząd opiniuje tę poprawkę negatywnie. Zaraz powiem, z jakich powodów. Chciałam również powiedzieć, że wykonaliśmy zobowiązanie jakie, do czego się... wykonaliśmy to, do czego się zobowiązaliśmy na posiedzeniu podkomisji, mianowicie weszliśmy w kontakt z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, żeby oni również spojrzeli na tą poprawkę, czy faktycznie ona ma sens, bo tak też się nam wydawało, że ona jest po prostu nadmiarowa. Ministerstwo Rozwoju i Technologii również pochyliło się nad tą poprawką i również zajęło takie same stanowisko jak my, że ta poprawka jest nadmiarowa – już chwili w obecnej te podmioty, które spełniają tę kryteria wskazane w ust. 1, po prostu one już chwili obecnej są, one się mieszczą, w tym ust. 1. Nie ma potrzeby dokładania ust. 1a.

Ale też tak, jak tutaj już słusznie pani poseł przewodnicząca powiedziała, to jest działalność nieewidencjonowana. To nie jest jednak działalność gospodarcza. Poza tym, już jakby przenosząc na poletko też podatkowe, trzeba wskazać, że działalność gospodarcza w rozumieniu podatku jest trochę czymś innym niż działalność gospodarcza w rozumieniu Prawa przedsiębiorców. Więc tu również troszkę mieszany te pojęcia. W naszej ocenie to, co jest zawarte w tej poprawce, mieści się już obecnie w ust. 1 w art. 5 Prawa przedsiębiorców. Takie same stanowisko ma Minister Rozwoju i Technologii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię do tej poprawki. Nie macie, panowie, uwag, widzę. Wobec stanowiska Ministerstwa Finansów proponuję przejść do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik. Za 11, przeciw 17 głosów. Poprawka nie przeszła. Wniosek mniejszości, domyślam się?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, panie przewodniczący, oczywiście my formalnie składamy wniosek mniejszości, ale chcę podziękować pani dyrektor za tę wypowiedź, bo ona jednak w procesie legislacyjnym dobrze, że padła i jest uczciwą wypowiedzią i będzie pewnego rodzaju wskazówką. Szkoda, że nie przeszła nasza poprawka, ale będzie pewnego rodzaju wskazówką dla urzędników skarbowych. Więc dziękuję za tę wypowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 8. Nie widzę uwag. Uznaję, że został rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę uwag ani sprzeciwu. Rozpatrzony.

Art. 10. Nie widzę uwag ani sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 11. Nie widzę sprzeciwu. Został rozpatrzony.

Art. 12. Nie widzę sprzeciwu. Rozpatrzony pozytywnie.

Art. 13. Rozpatrzony pozytywnie. Dziękuję.

Art. 14. Rozpatrzony pozytywnie.

Art. 15. Również rozpatrzony – nie widzę sprzeciwu.

Art. 16. Bez sprzeciwu. Rozpatrzony.

Art. 17. Do 17? Po 17. Art. 17 rozpatrzony.

Po 17 jeszcze jakaś poprawka? Nie mamy. Jest? O!

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja jej nie mam.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Myśmy ją zgłosili.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po art. 17...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Przeczytam całą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę przedstawić poprawkę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jako konstruktywna opozycja składamy również czwartą poprawkę, która jest pewnego rodzaju mechanizmem quasi-abolicyjnym. Tę poprawkę wysłaliśmy wcześniej do Ministerstwa Finansów, po to, żeby zachęcić Ministerstwo Finansów do szukania właśnie również pro przychodowych dla budżetu państwa rozwiązań. Chodzi generalnie o to, że sprzedawca korzystałby ze zwolnienia z odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych w podatku od towaru i usług, jeżeli zaległości te wynikają z działalności tego sprzedawcy właśnie na platformach internetowych, jeżeli złoży w ciągu sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy korektę deklaracji za odpowiednie okresy rozliczeniowe i zapłaci podatek w pełnej wysokości, wszystkie zaległości podatkowe. I sprzedawca w takim zakresie nie ponosiłby również odpowiedzialności karno-skarbowej, związanej z zaległościami podatkowymi.

Uważamy, szanowni państwo, że ci, którzy rzeczywiście korzystali z takich platform internetowych i unikali opodatkowania i będą mieć obowiązek podatkowy – mogą być zainteresowani takim właśnie rozwiązaniem, po to, żeby te firmy nagle nie zniknęły czy te osoby nagle się nie rozpłynęły w powietrzu. Zachęcamy Ministerstwo Finansów i szanownych państwa do poparcia tej konstruktywnej merytorycznie poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, po to, aby starać się wychodzić naprzeciw, można powiedzieć nowej rzeczywistości prawnej, którą kreuje wprowadzenie implementacji tej dyrektywy unijnej DAC7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne? Nie widzę innych zgłoszeń do wystąpień. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Opiniujemy poprawkę negatywnie. Dlaczego? W obecnym systemie prawnym są już instrumenty, które mogą zadziałać w takim przypadku, jeżeli faktycznie zostanie złożona korekta i zostanie wpłacona zaległość. Zgodnie z obecnymi przepisami ordynacji podatkowej w takim przypadku odsetki są płacone w wysokości 50%, a w sytuacjach losowych, takich uzasadniających, będzie możliwość umorzenia w ogóle odsetek przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. I to jest uwaga odnośnie pkt 1 i 2… ust. 1 i 2. Natomiast w przypadku KKS-u to już jest całkowicie nadmiarowa regulacja, ponieważ już w chwili obecnej bez tej poprawki osoby składające korektę, spłacające całą kwotę zaległości mogą uniknąć odpowiedzialności karnej i skarbowej, składając czynny żal na podstawie art. 16 KKS. Więc już obecnie w istniejących regulacjach prawnych taki efekt możemy osiągnąć, jak przewidywany jest poprzez wprowadzenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowni państwo, dziękuję za tę informację. Myślę, że to jest argument za poparciem tej naszej poprawki, dlatego że my właśnie chcemy stworzyć, szczególnie w tym pierwszym przypadku, o którym szanowna pani dyrektor mówiła, zasadę – zasadę prawną, a nie zasadę, która będzie de facto oddawała ostateczną decyzję w sprawie odsetek urzędnikowi. Wprowadzić generalną zasadę: sześć miesięcy, płacisz zaległość podatkową, jesteś zwolniony z odsetek. Po co, szanowni państwo, tworzyć sytuację, w której część naczelników urzędów skarbowych podejmie decyzję taką, część – nie podejmie? Naprawdę, szanowni państwo, pokazaliśmy, przygotowując jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość te poprawki, że staramy się tę trudną materię związaną z dyrektywą DAC7 niejako przystawić do polskich warunków funkcjonowania polskich rodzin i polskich firm. Wprowadzimy zasadę: pełne zwolnienie z odsetek, płaci ktoś po prostu podatek, ma abolicję, żaden urzędnik o tym nie decyduje, bo sama pani dyrektor potwierdziła, że takiego mechanizmu, który proponujemy, nie ma. Bo jest tylko 50% zwolnienia z odsetek. W związku z tym wydaje się jak najbardziej naturalne wprowadzenie tej – jednak pro budżetowej – poprawki. Bo my zachęcamy do tego, żeby te zaległości podatkowe były zapłacone. W związku z tym ten upór Ministerstwa Finansów jest dla nas bardzo zastanawiający.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to dodatkowe uzasadnienie, ale wygląda na to, że nie przekonał pan pana ministra, pani dyrektor, ale również nie przekonał pan nas, mam wrażenie. Ale wyrazimy to w głosowaniu. Przechodzimy wobec tego do głosowania tej poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Głosów za 11, głosów przeciw 16. Poprawka nie przeszła.

Rozumiem, że pan poseł Kowalski zgłasza...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Właśnie, dziękuję, panie przewodniczący. Poprawkę nr 3 i 4 zgłaszamy jako wniosek mniejszości. Dziękujemy uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka 18... Nie poprawka, przepraszam. Art. 18. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że został rozpatrzony.

Art. 19. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę sprzeciwu. Został przyjęty.

Zanim rozpatrzymy całość i udzielimy pełnomocnictw Biuru Legislacyjnemu, chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa przyjechał samochodem Opel na posiedzenie? Dowód rejestracyjny ktoś zostawił, zgubił... Jakoś musimy to przekazać do biura rzeczy znalezionych, bo na sali nie ma właściciela Opla.

Ok. Proponuję upoważnić, wracając ad rem, upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Pytanie, czy jest sprzeciw do całości ustawy? Nie słyszę.

Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy projekt ustawy. Komisja przyjęła projekt ustawy.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żeby to była pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska, przewodnicząca podkomisji i sprawozdawca podkomisji, jeżeli chodzi o ten projekt. Nie widzę innych zgłoszeń. Nie słyszę również głosów sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią Katarzynę Kierzek-Koperską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.